Дело № 5-431-2002/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

20 мая 2025 года город Нефтеюганск

 Мировой судья судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Е.А.Таскаева (ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Музыка Василия Николаевича, 23.12.1992 года рождения, уроженца г.Нефтеюганска Тюменской обл., зарегистрированного по адресу: ХМАО - Югра, г.Нефтеюганск, мкрн.11а, ул.Кедровая, д.69, проживающего по адресу: ХМАО - Югра, г.Нефтеюганск, мкрн.16а, д.68, кв.22, 01: 6716 551135,

УСТАНОВИЛ:

Музыка В.Н., 30 декабря 2024 года в 13 час. 00 мин. по адресу ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, ул.Объездная дорога – ул.Ленина, мкрн.10А, напротив стр.1, управлял автомобилем Тойота Королла, государственный регистрационный знак А688ХН186 с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, 30 декабря 2024 в 14 час. 40 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, ул.Объездная дорога, напротив мкрн.10А, стр.1, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно – наказуемого деяния, чем нарушил п.2.3.2.ПДД РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Музыка В.Н. вину в совершении административного правонарушения не признал. Дополнительно пояснил, что его остановил инспектор ДПС поскольку передние боковые стекла автомобиля, которым он управлял были тонированы. Ему было предложено пройти в патрульный автомобиль, где в отношении него было вынесено постановление по делу об административном правонарушении за то, что он управлял транспортным средством стекла, которого были тонированы, а также за то, что он не был вписан в полис ОСАГО. После чего, инспектор ДПС предложил ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и вызвал другой экипаж ДПС, так как у него не было прибора для проведения освидетельствования. Он занервничал, хотел в туалет, когда вышел из автомобиля ДПС выпил банку пива, которая находилась в салоне автомобиля, которым он управлял, так как посчитал, что он уже является пешеходом. Также пояснил, что он отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку выпил банку пива, от медицинского освидетельствования он не отказывался.

Допрошенный в качестве свидетеля Варавин Б.А. пояснил, что он является инспектором ДПС. 30.12.2024 он находился на службе в дневную смену, поступил вызов от Снегирева С.С, о том, что ему необходима помощь, так как им остановлен водитель с признаками опьянения, а у него не было алкотестера. Приехали по адресу: г.Нефтеюганск, ул.Объездная дорога, напротив мкрн.10А, стр.1, он пригласил водителя Музыка В.Н. в патрульный автомобиль. От Музыка В.Н. исходил запах алкоголя из полости рта. Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в патрульном автомобиле, на что он был согласен. После чего, водитель без разрешения покинул патрульный автомобиль, подошел к своему автомобилю и выпил пиво из банки. Когда ему задали вопрос – зачем он это сделал, он сказал, что переволновался. Музыка В.Н. неоднократно задавался вопрос согласен ли он пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако, своими действиями он выразил отказ от прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. после чего, ему было выставлено требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, однако, он также своими действиями выразил отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Музыка В.Н. были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ.

Допрошенный в качестве свидетеля Снегирев С.С. пояснил, что он является заместителем командира взвода ДПС. 30.12.2024 им был остановлен а/м Тойота, у которого стекла были тонированы, под управлением Музыка В.Н. Он проверил документы у водителя, поведение водителя было не адекватным, он отказывался пройти в патрульный автомобиль, он несколько раз приглашал водителя в патрульный автомобиль, когда водитель сел в патрульный автомобиль от него исходил запах алкоголя из полости рта, также у него наблюдалось резкое изменение окраски кожных покровов лица. Водителю были разъяснены положения ст.51Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ. поскольку у него не было алкотестера, он вызвал еще один нард ДПС. Когда прибыл второй наряд ДПС, Музыка В.Н. вышел из патрульного автомобиля, сказал, что ему необходимо взять телефон из а/м, но открыл заднюю дверь автомобиля, взял бутылку пива и стал пить, его остановили сотрудники ДПС, как ему кажется, он не успел выпить пиво из бутылки.

 Мировой судья, исследовал следующие доказательства по делу:

- протокол об административном правонарушении 86 ХМ 653028 от 30.12.2024, согласно которому Музыка В.Н., 30 декабря 2024 года в 13 час. 00 мин. по адресу ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, ул.Объездная дорога – ул.Ленина, мкрн.10А, напротив стр.1, управлял автомобилем Тойота Королла, государственный регистрационный знак А688ХН186 с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, 30 декабря 2024 в 14 час. 40 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, ул.Объездная дорога – ул.Ленина, мкрн.10А, напротив стр.1, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно – наказуемого деяния, чем нарушил п.2.3.2.ПДД РФ. При составлении протокола об административном правонарушении Музыка В.Н. от подписи в протоколе отказался, о чем имеется отметка в протоколе. В протокол внесены изменения в отсутствие Музыка В.Н., извещенного надлежащим образом о времени и месте внесения изменений в протокол;

- телефонограмму в адрес Музыка В.Н. от 15.03.2025, согласно которой Музыка В.Н. извещен о времени и месте внесения изменений в протокол об административном правонарушении от 30.12.2024 по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ;

- сведения о направлении в адрес Музыка В.Н. копии протокола об административном правонарушении 86ХМ653028 от 30.12.2024 по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством от 86 ФУ 015709 от 30.12.2024, составленный с применением видеозаписи, согласно которому Музыка В.Н. был отстранен от управления транспортным средством Тойота Королла, государственный регистрационный знак А688ХН186, поскольку управлял т/с с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта. От подписи в протоколе Музыка В.Н. отказался, о чем имеется отметка в протоколе;

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП 069951 от 30.12.2024, составленный с применением видеозаписи, согласно которому ввиду наличия у Музыка В.Н. признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения освидетельствования Музыка В.Н. отказался. От подписи в акте Музыка В.Н. отказался, о чем имеется отметка в протоколе;

- протокол 86 НП №045156 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 30.12.2024, составленный с применением видеозаписи, согласно которому Музыка В.Н. 3.12.2024 в 14 час. 40 мин., направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Музыка В.Н. отказался от прохождения медицинского освидетельствования. От подписи в протоколе Музыка В.Н. отказался, о чем имеется отметка в протоколе;

 - протокол 86 ФУ 003962 о задержании транспортного средства от 30.12.2024, согласно которому транспортное средство Тойота Королла, государственный регистрационный знак А688ХН186 задержано на месте, эвакуация не возможна;

- объяснение Валиуллина А.М. от 30.12.2024, согласно которому 30.12.2024 он находился дома по адресу: г.Нефтеюганск, мкрн.8, д.11, кв.6, позвонил другу Музыка В.Н. чтобы покататься по г.Нефтеюганску на принадлежащем ему транспортном средстве Тойота Королла, государственный регистрационный знак А688ХН186. Он употреблял спиртные напитки, к нему домоц пришел Музыка В.Н. и они поехали на принадлежащем ему т/с Тойота Королла, государственный регистрационный знак А688ХН186 под управлением Музыка В.Н. кататься по городу. О том, что Музыка В.Н. находился в состоянии алкогольного опьянения он не знал. По адресу: г.Нефтеюганск, ул.Объездная дорога – ул.Мира, напротив 10А мкрн., д.1 их остановили сотрудники ДПС за тонированное покрытие на передных боковых стеклах. Далее сотрудники ДПС сообщили ему, что его друг Музыка В.Н. находится в состоянии опьянения. перед дачей объяснения Валиуллину А.М. разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, ст.17.9 КоАП РФ;

- копию постановления по делу об административном правонарушении 18810086230002163038 от 30.12.2024 в отношении Музыка В.Н. по ч.3 ст.12.5 КоАП РФ. Согласно постановлению Музыка В.Н. 30.12.2024 в 13 час. 00 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, мкрн.10А, ул.Объездная дорога, напротив стр.1, управлял т/с Тойота Королла, государственный регистрационный знак А688ХН186;

- копию постановления по делу об административном правонарушении 18810086230002163046 от 30.12.2024 в отношении Музыка В.Н. по ч.2 ст.12.37 КоАП РФ. Согласно постановлению Музыка В.Н. 30.12.2024 в 13 час. 00 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, ул.Объездная дорога – ул.Ленина, напротив мкрн.10А, стр.1, управлял т/с Тойота Королла, государственный регистрационный знак А688ХН186;

- карточку операции с ВУ, согласно которой срок действия водительского удостоверения на имя Музыка В.Н. до 12.01.2031;

-реестр административных правонарушений;

- сведения ИЦ УМВД России по ХМАО-Югре, по г. Москва, согласно которым Музыка В.Н. к уголовной ответственности по ст.ст.264.1 УК РФ не привлекался;

- CD-R диск с видеозаписью, которая подтверждает факт управления Музыка В.Н. т/с Тойота Королла, государственный регистрационный знак А688ХН186, остановки т/с под его управлением сотрудником ДПС, отстранение Музыка В.Н. от управления т/с, положения ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ разъяснены. Музыка В.Н. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался, выразив фактическое нежелание пройти освидетельствование своими действиями, от подписи в протоколе оказался. Музыка В.Н. предъявлено требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого Музыка В.Н. также фактически отказался, выразив отказ своими действиями, от конкретного ответа уклонялся. Кроме того, как следует из видеозаписи, после остановки т/с под его управлением, в патрульном автомобиле инспектор ДПС Снегирев С.С. пояснил Музыка В.Н. о том, что у него имеются признаки опьянения – запах алкоголя изо рта и, спросил согласен ли он пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также пояснил, что если результат будет отрицательный, то он сможет ехать дальше, если результат покажет значение превышающее норму, то будет составлен протокол, но что Музыка В.Н. пояснил, что однозначно покажет.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения обязывает водителя транспортного средства проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Работники полиции в соответствии со ст. 13 Закона «О полиции» имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством РФ признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Невыполнение законного требования сотрудника Госавтоинспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение и образует объективную сторону ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Музыка В.Н. инспектором ДПС применена видеозапись, которая подтверждает соблюдение установленного порядка привлечения к административной ответственности.

Факт управления Музыка В.Н. транспортным средством подтверждается материалами дела, в том числе объяснением Валиуллина А.М., а также видеозаписью.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Доволд Музыка В.Н. о том, что он занервничал, хотел в туалет, когда вышел из автомобиля ДПС выпил банку пива, которая находилась в салоне автомобиля, которым он управлял, так как посчитал, что он уже является пешеходом, поэтому потом и отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, мировой судья считает не состоятельным, исходя из следующего.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Между тем, после остановки транспортного средства под управлением Музыка В.Н. по требованию сотрудника ДПС, решение об освобождении от проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностным лицом в отношении Музыка В.Н. не принималось.

Кроме того, как пояснил допрошенный в качестве свидетеля Снегирев В.В., после того как транспортное средство под управлением Музыка В.Н. было остановлено и водитель приглашен в патрульный автомобиль, он заметил у последнего признаки алкогольного опьянения, в том числе запах алкоголя из полости рта.

Из пояснений свидетеля Варавина Б.А. следует, что когда они прибыли по вызову заместителя командира взвода ДПС Снегирева С.С., у Музыка В.Н. имелись признаки опьянения – запах алкоголя из полости рта, после чего, Музыка В.Н., без разрешения покинул патрульный автомобиль, подошел к своему автомобилю и выпил пиво из банки.

Таким образом, в момент управления Музыка В.Н. транспортным средством, у него имелись признаки опьянения.

Действия Музыка В.Н. по попытке употребления алкогольного напитка после остановки по требованию сотрудника ДПС транспортного средства под его употреблением и до момента проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования, мировой судья расценивает как попытку уйти от ответственности.

Мировой судья, изучив и оценив все доказательства по делу в их совокупности, квалифицирует действия Музыка В.Н. по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/100232) уполномоченного [должностного лица](https://internet.garant.ru/#/document/12182530/entry/130114) о прохождении [медицинского освидетельствования](https://internet.garant.ru/#/document/405547109/entry/1000) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Музыка В.Н.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 ч.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Музыка Василия Николаевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 01 (один) год и 06 (шесть) месяцев.

Штраф должен быть уплачен на расчетный счет: 03100643000000018700 Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, кор/сч 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 УИН 18810486240290011140.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///C%3A%5CUsers%5CAlyokhinaTE%5CDesktop%5C300%20%D0%9A%D0%9E%D0%9A%D0%A8%D0%90%D0%A0%D0%9E%D0%92%20%20%D1%87.1%20%D1%81%D1%82.12.8%20%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%20%D0%A0%D0%A4%20%D0%BE%D1%82%2020.03.19%D0%B3%20%28%20%D0%BD%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B7%2C%20%D0%AF%D1%80%D0%BA%D0%BE%2C%20%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B1%D0%BE%D1%80%29.docx#sub_315) настоящего Кодекса.

 В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1, 2 ст. 31.5. КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца, либо с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, предоставить рассрочку уплаты административного штрафа на срок до трех месяцев.

Разъяснить правонарушителю, что срок лишения права управления транспортными средствами исчисляется с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) и иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с подачей жалобы через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья подпись Е.А.Таскаева

Копия верна. Мировой судья Е.А.Таскаева

Подлинник находится в судебном участке № 2 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры в деле № 5-431-2002 за 2025 год. «Постановление не вступило в законную силу».